

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-70» (г. Томск) на решение Арбитражного суда Томской области от 11.08.2020 по делу № А67-2990/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-70» обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области (далее – ГУ МЧС России по Томской области) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договоров о передаче в безвозмездное пользование оборудования от 19.12.2018 № 6/2019 (ФГКУ «5 отряд ФПС по Томской области»), о благотворительной деятельности от 11.05.2016 № 2 (ФГКУ «1 отряд ФПС по Томской области»), от 16.10.2015 № 1 (ФГКУ «8 отряд ФПС по Томской области») и обязанности ГУ МЧС РФ по Томской области, как правопреемника ФГКУ «5 отряд ФПС по Томской области», ФГКУ «1 отряд ФПС по Томской области», ФГКУ «8 отряд ФПС по Томской области», оформить (заключить) и произвести замену стороны по

договорам о передаче в безвозмездное пользование пультавого оборудования программно-аппаратного комплекса ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Решением Арбитражного суда Томской области от 11.08.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-70» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из буквального толкования условий спорных договоров, признав спорные договоры прекратившими свое действие вследствие ликвидации учреждений (благополучателя/пользователя), руководствуясь статьями 61, 63, 154, 166, 168, 419, 421, 431, 432, 689, 699, 701 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды пришли к выводу, что прекращение спорных договоров безвозмездного пользования исключает обязанность ответчика по приемке пультавого оборудования (ПАК "Стрелец-Мониторинг"), переданного ранее ликвидированным учреждениям по договорам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-70» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина