

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-15744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВК-Строй» (далее – общество «ВК-Строй») на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2020 по делу № А60-38563/2018

по иску общества «ВК-Строй» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой»; далее – общество «Электросетьстрой») к обществу с ограниченной ответственностью «Екатеринбург-2000» (далее – общество «Екатеринбург-2000») о взыскании 14 622 763 руб. 75 коп. задолженности по договору от 07.09.2011 № ДО/Я-9п и 16 033 808 руб. 14 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты работ,

по встречному иску общества «Екатеринбург-2000» к обществу «ВК-Строй» о взыскании 26 582 852 руб. убытков за неисполнение гарантийных обязательств по покраске антенно-мачтовых сооружений по названному договору, 17 181 599 руб. 17 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ (с учетом объединения дел в одно производство, изменения размера исковых требований и отказа сторон от части требований),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2020 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с общества «Екатеринбург-2000» в пользу общества «ВК-Строй» взыскано 14 612 294 руб. 95 коп. долга и 16 021 267 руб. 99 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано; встречные

требования удовлетворены в полном объеме; в результате зачета удовлетворенных требований с общества «ВК-Строй» в пользу общества «Екатеринбург-2000» взыскано 13 130 888 руб. 06 коп. задолженности, распределены судебные расходы.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 решение суда первой инстанции отменено в части; первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с общества «Екатеринбург-2000» в пользу общества «ВК-Строй» взыскано 14 612 294 руб. 95 коп. задолженности и 10 533 581 руб. 56 коп. неустойки, в остальной части требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме (с общества «ВК-Строй» взыскано 25 145 876 руб. 51 коп. убытков, с общества «Электросетьстрой» - 1 436 975 руб. 49 коп. убытков и 17 181 599 руб. неустойки); в результате зачета удовлетворенных требований с общества «Электросетьстрой» в пользу общества «Екатеринбург-2000» взыскано 18 618 574 руб. задолженности, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ВК-Строй», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения встречных исковых требований и принять новый судебный акт об отказе в их удовлетворении.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества «Екатеринбург-2000» (заказчик) мотивированы тем, что общество «Электросетьстрой» (подрядчик, правопродшественник общества «ВК-Строй») не исполнило гарантийные обязательства в отношении работ по окраске антенно-мачтовых сооружений и нарушило сроки выполнения работ в рамках спорного договора.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что заказчик в период гарантийного срока выявил недостатки выполненных по договору работ, которые подрядчик, уведомленный о таких недостатках, не устранил, в связи с чем заказчик в соответствии с условиями договора

привлек для устранения недостатков третье лицо и понес соответствующие расходы; доказательств того, что выявленные недостатки произошли вследствие причин, обусловленных пунктом 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, освобождающих подрядчика от ответственности по устранению недостатков, последним не представлено; в ходе исполнения договора подрядчик по ряду объектов нарушил сроки выполнения работ, что в силу пункта 51 договора является основанием для начисления неустойки. При таких обстоятельствах, проверив и признав верным расчет неустойки, руководствуясь статьями 15, 330, 331, 721, 722, 723, 724, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества «Екатеринбург-2000», с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, заявлявшимся ранее в судах, которым дана правовая оценка, выводы судов не опровергают, по существу направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, что не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВК-Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова