

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Торгово-выставочный комплекс «Авиапарк» и Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40-207025/2019

по заявлению акционерного общества «Торгово-выставочный комплекс «Авиапарк» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) № 246 от 18.01.2019 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены, признано недействительным решение инспекции в части начисления пени и штрафа. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления; налоговый орган просит постановление суда округа отменить по эпизоду, связанному с начислением оспариваемым решением пени по налогу на имущество.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заявителю принадлежит на праве собственности здание, кадастровый номер 77:09:0005007:17075.

Обществом в налоговый орган 27.03.2015 и 24.03.2016 представлены первичные налоговые декларации по налогу на имущество организаций за 2014-2015 годы и 21.04.2016 уточненные налоговые декларации по налогу на имущество организаций за 2014-2015 годы.

В уточненных налоговых декларациях обществом заявлена льгота по налогу на имущество организаций и уменьшена сумма налога на 453 131 476 рублей.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение о привлечении к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 53 535 309 рублей, доначислен налог на имущество организаций в размере 306 172 721 рубля и пени в размере 51 128 613 рублей.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 373, 374, 375, 381 Налогового кодекса, Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Правилами установления

требований энергетической эффективности для зданий, строений, сооружений и требований к правилам определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.01.2011 № 18, пришли к выводу о законности оспариваемого решения с учетом того, что общество не доказало наличие правовых оснований для применения заявленной льготы по налогу на имущество.

При этом суды исходили из того, что для соответствия объекта обязательным условиям применения льготы по пункту 21 статьи 381 Налогового кодекса необходимо, чтобы объект был вновь возведенным, имел высокий класс энергетической эффективности на момент его ввода в эксплуатацию, и в отношении такого объекта законодательством предусмотрено определение класса энергетической эффективности.

Принимая во внимание, что установление класса энергетической эффективности зданий, не являющихся многоквартирными домами, законом не предусмотрено, суды согласились с выводом налогового органа об отсутствии оснований для применения льготы в отношении спорного объекта.

Суд округа согласился с указанными выводами судебных инстанций.

Между тем, отменяя решение суда в части признания обоснованным начисление пени и штрафа и признавая решение инспекции в указанной части недействительным, суд округа указал, что при рассмотрении дела суды не установили вину общества в совершении налогового правонарушения. Вместе с тем, виновные действия общества в неуплате налога отсутствуют, поскольку она явилась следствием признания налоговым органом права общества на применение льготы при проведении камеральных проверок деклараций и принятия решений о возврате (зачете) признанных излишне уплаченными сумм налога на имущество за 2015 и 2016 годы.

Изначально общество представило в налоговый орган первичные декларации без использования льготы и уплатило налог в полном размере и в установленный срок, впоследствии подало уточненные налоговые декларации за указанные периоды, в которых заявило льготу по налогу на имущество. Решениями налогового органа по результатам камеральной проверки обществу отказано в применении права на льготу, однако решениями вышестоящего налогового органа решения инспекции отменены, денежные средства возвращены обществу.

Суд округа полагая, что данные действия вышестоящего налогового органа способны сформировать у налогоплательщика соответствующие законные ожидания относительно оценки своего поведения со стороны государства как правомерного (не требующего самостоятельного исправления), счел доначисление штрафа и пени незаконным.

Ссылка налогоплательщика на непоследовательную позицию налогового органа по вопросу о возможности применения названной льготы судами не принята, поскольку применение названных норм, не предусматривающих иного толкования, не может нарушать права и законные интересы общества.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств налогового спора, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Торгово-выставочный комплекс «Авиапарк» и Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова