

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-4179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Керчи Республики Крым на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2020 по делу № А483-3459/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мега Центр» (далее - общество) о признании недействительными предписаний Управления градостроительства, архитектуры и рекламы администрации города Керчи Республики Крым (далее - управление) от 29.01.2019 № 547 и № 548 о демонтаже объекта наружной рекламы и информации,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации города Керчи Республики Крым (далее - администрация), индивидуальных предпринимателей Руденко Виолетты Евгеньевны, Перезовова Руслана Михайловича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с администрации судебных расходов в сумме 20 953 рублей 92 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 02.07.2019 заявление общества удовлетворено частично, с администрации в пользу общества взысканы судебные расходы в сумме 12 553 рублей 92 копеек.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2020, определение суда отменено в части отказа во взыскании с администрации судебных расходов в размере 8 400 рублей, требование в указанной части удовлетворено. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и округа в части взыскания с администрации 8 400 рублей судебных расходов, в указанной части направить заявление на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая во взыскании судебных расходов в сумме 8 400 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что действия директора и главного юриста общества фактически являются действиями самого юридического лица, действующим законодательством не предусмотрено взыскание расходов на оплату труда работников организации.

Отменяя определение суда в указанной части, суд апелляционной инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о том, что судебные расходы непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов общества в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций.

Суд апелляционной инстанции исходил из доказанности заявителем факта того, что работники общества с учетом дальности расстояния, условий транспортного сообщения, характера выполняемого задания несли дополнительные расходы, связанные с нахождением вне постоянного места расположения работодателя, в связи с чем командировочные расходы обоснованно выплачены обществом своим сотрудникам. Документально понесенные расходы подтверждены и подлежат возмещению администрацией.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, основаны на ином толковании процессуальных норм, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Керчи Республики Крым в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова