

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Комплект-Сервис» (с. Старые Камышлы, Республика Башкортостан) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.08.2020 по делу № А07-10642/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Стан» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Комплект-Сервис» 6 338 736 рублей задолженности по договору поставки от 21.10.2015 № 676 и 7 703 373 рублей 30 копеек пени за период с 15.03.2017 по 13.04.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ахмадуллин Назиф Назипович, индивидуальный предприниматель Романов Дмитрий Иванович, общество с ограниченной ответственностью «Стальпрофиль».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.08.2019 иск удовлетворен в части взыскания 6 338 736 рублей задолженности и 3 500 000 рублей пени; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Комплект-Сервис» обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.08.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Комплект-Сервис» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства, указанные в части 3 названной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 4 и 5 постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства (постановление о прекращении уголовного дела и полученные в рамках уголовного дела показания свидетелей) не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ, поскольку не отвечают критериям, определенным в пункте 1 части 2 статьи 311 АПК РФ и не являются существенными для дела обстоятельствами.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комплект-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина