

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4345

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Осиновская теплоснабжающая компания» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2020 по делу № А40-281045/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Осиновская теплоснабжающая компания» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 19.07.2019 № СП62069/19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам (далее - комитет),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение ФАС России в части выводов, изложенных в пунктах 1.3.2 и 3 мотивировочной части. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в удовлетворенной части отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, во исполнение полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) в сфере теплоснабжения комитет на основании приказа от 11.12.2018 № 5-78/тэ установил для общества методом долгосрочной индексации тарифы на тепловую энергию на 2019 год - первый год долгосрочного периода регулирования 2019-2023 годы.

Не согласившись с указанными тарифами, общество обратилось в ФАС России с заявлением о рассмотрении разногласий.

По результатам рассмотрения заявления ФАС России принято решение о частичном удовлетворении заявления.

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части отказа в признании затрат обоснованными, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для признания незаконным оспариваемого решения ФАС России в части выводов, касающихся статей затрат «Водоснабжение и водоотведение на общепроизводственные нужды» (пункт 1.3.2 мотивировочной части решения) и «Внереализационные расходы» (пункт 3 мотивировочной части решения).

Суды исходили из того, что орган регулирования не запросил у общества дополнительные документы, подтверждающие обоснованность тех или иных расходов и не вправе был не принимать фактически понесенные обществом расходы. При этом ФАС России при рассмотрении разногласий, возникших между комитетом и обществом, не была лишена права запросить у общества первичные документы для подтверждения расходов по спорной статье затрат для разрешения вопроса о включении их в состав экономически обоснованных расходов при расчете тарифа.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления в удовлетворенной части, суд округа, руководствуясь положениями

Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533, Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, пришел к выводу, что решение ФАС России соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Суд указал, что законом не установлена обязанность органа регулирования по инициативному сбору обосновывающих материалов. Регулируемая организация по своей инициативе представляет дополнительные документы и материалы, которые, по ее мнению, имеют существенное значение для рассмотрения дела об установлении цен (тарифов). Между тем, указанные документы обществом не представлены.

Ввиду непредставления обществом таких материалов, в отсутствие объяснения причин их непредставления в орган регулирования, соответствующие расходы не могли быть отнесены к экономически обоснованным и подлежащим включению в необходимую валовую выручку.

Таким образом, как правильно определил суд округа, у судов первой и апелляционной инстанций не имелось оснований для признания незаконным оспариваемого решения ФАС России.

Суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа, не опровергают его выводов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином применении положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Осиновская теплоснабжающая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова