

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020 по делу № А40-276195/2019

по заявлению акционерного общества «Энергосбыт Плюс» (далее - заявитель, общество) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным предписания от 26.07.2019 № МЕ/64613/19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента Оренбургской области по ценам и регулированию тарифов (далее - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020, заявление удовлетворено частично, предписание службы признано недействительным в части исключения из состава необходимой валовой выручки общества (Оренбургский филиал) на 2019 год затрат по статьям: «ремонт основных средств» (в части затрат на ремонт прочего имущества) на 2016 год в размере 1 462,92 тыс. руб., на 2017 год в размере 1 691,12 тыс. руб.; «юридические и информационные услуги» в части расходов по договору юридических услуг с ПАО «Т ПЛЮС» на сумму 18 670,45 тыс. руб. и по

услугам управления и руководства деятельностью филиала на сумму 11 341,30 тыс. руб.; «расходы, связанные с выполнением иных обязательных требований в соответствии с законодательством Российской Федерации» в части расходов на 3 рекламу в 2016 году на сумму 1 374,05 тыс.руб., в 2017 году на сумму 1 342,87 тыс.руб., в части консалтинговых услуг по ведению бухгалтерского учета в 2016 году на сумму 26 789,18 тыс. руб., в 2017 году на сумму 32 161,10 тыс. руб.; в части затрат по проектам АСУ ФХД, «Единый биллинг», «Контакт центр» на сумму 54 656,43 тыс. руб.; «резерв по сомнительным долгам» за 2016, 2017, 2018 годы (в части списанной задолженности в качестве безнадежной по причине истечения сроков исковой давности за 2016 год в размере 28 257 620 руб.; в части неиспользованного резерва в 2014 году в размере 184 155 678 руб. (из НВВ 2016), в части неиспользованного резерва в 2015 году - 328 030 372 руб. (из НВВ 2017), в части неиспользованного резерва в 2016 году -284 049 229 руб. (из НВВ 2018), в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФАС России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Оренбургской области.

Приказом департамента от 27.12.2018 № 258-э/э обществу установлены сбытовые надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Оренбургской области.

ФАС России 26.07.2019 на основании приказа от 19.11.2018 № 1598/18 проведена плановая выездная проверка в отношении департамента, по результатам выдано предписание № МЕ/64613/19.

Несогласие с предписанием антимонопольного органа послужило основанием обращения общества в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями

Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Налогового кодекса Российской Федерации, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Основы ценообразования), Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, пунктами 11, 22 Методических указаний, утвержденных приказом ФСТ РФ от 30.10.2012 № 703-э, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание в части исключения из состава необходимой валовой выручки общества указанных расходов не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из документального подтверждения экономической обоснованности расходов по указанным статьям общества, что подтверждается также экспертным заключением специалистов по вопросам оценки экономической обоснованности фактически понесенных расходов по отдельным статьям затрат в составе утвержденной департаментом необходимой валовой выручки Оренбургского филиала общества.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова