

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-5234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ресурс-Инвест» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.07.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2021 по делу № А65-10831/2020

по заявлению общества о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани (далее – инспекция, налоговый орган) от 25.03.2019 № 2.11-0-38/5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекцией вынесено оспариваемое решение от 25.03.2019 № 2.11-0-38/5 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, обществу доначислен НДС в размере 4 342 967 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа.

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде вычетов по НДС в результате создания фиктивных хозяйственных отношений с обществами с ограниченной ответственностью «Профторг» и «Уралвторысьрье» (далее - контрагенты).

Решением управления от 12.03.2020 № 2,8-18/006881@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение инспекции отменено в части доначисления НДС, соответствующих сумм пеней и штрафа по эпизодам, указанным в пунктах 2.3, 2.4 решения; примененные к налогоплательщику санкции уменьшены в восемь раз.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 146, 153, 166, 168 169, 171, 172, 173 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды по сделкам со спорными контрагентами, обладающими признаком мнимости.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что контрагенты имеют признаки организаций, образованных для создания формального документооборота; реализация товаров осуществлялась по цепочке посредников с целью увеличения стоимости приобретенного товара; документы по спорным сделкам не отвечают критериям достоверности, не отражают реальные финансово-хозяйственные операции; налогоплательщиком создан формальный документооборот, направленный на получение необоснованной

налоговой экономии в виде неправомерного предъявления к вычету сумм налога на добавленную стоимость.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова