

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления судебного департамента в городе Севастополе (далее - управление) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2021 по делу № А53-7007/2020

по иску управления к обществу с ограниченной ответственностью «ПромТехнология» (далее – общество) о взыскании неустойки в размере 30 113 рублей 25 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для обращения управления в арбитражный суд с настоящим иском послужило нарушение обществом срока исполнения обязательств по государственному контракту от 21.08.2017 № ЭА-25-2017 на приобретение систем технических средств безопасности для районных судов города Севастополя.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 405, 469, 513, 525-527, 702, 708, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде выплаты неустойки.

Судебные инстанции исходили из отсутствия просрочки общества в исполнении обязательств по контракту.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что первичной документацией, представленной в материалы дела и содержащей печати и подписи сторон, подтверждается выполнение обществом обязательств по контракту в установленный срок.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, управление приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению судебного департамента в городе Севастополе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова