

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы администрации города Барнаула (далее - администрация) и Комитета по строительству, архитектуре и развитию города Барнаула (далее - комитет) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 26.05.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2021 по делу № А03-17940/2019

по заявлению комитета о признании недействительными пунктов 1.1, 1.2, 2.1 предписания Инспекции по контролю в области градостроительной деятельности Алтайского края (далее – инспекция) от 20.09.2019 № 60/ПА/490, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах администрация и комитет ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной проверки в рамках осуществления контроля за соблюдением органами местного самоуправления законодательства о градостроительной деятельности инспекцией выявлены факты несоответствия Положения об организации и проведении публичных слушаний, общественных обсуждений по вопросам градостроительной деятельности в городе Барнауле, утвержденного решением Барнаульской городской Думы от 30.03.2018 № 96 (далее – Положение № 96), Положения о территориальном планировании Генерального плана городского округа – города Барнаула Алтайского края, утвержденного решением Барнаульской городской Думы от 30.08.2019 № 344 (далее – Положение № 344), а также процедуры общественных обсуждений по проекту генерального плана требованиям статей 3, 5.1, 18, 23, 28 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о градостроительной деятельности, которое оспорено комитетом в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Положением об Инспекции по контролю в области градостроительной деятельности Алтайского края, утвержденным указом Губернатора Алтайского края от 30.11.2018 № 190, пришли к выводу о соответствии оспариваемых пунктов предписания инспекции действующему законодательству и отсутствию нарушений прав и законных интересов комитета.

Судебные инстанции исходили из наличия у инспекции полномочий по проведению внеплановой проверки деятельности органа местного самоуправления в сфере градостроительного законодательства и выдачи оспариваемого предписания.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общественные слушания по вопросу генерального плана городского округа подлежат проведению в каждом населенном пункте городского округа – города Барнаула с обязательной организацией экспозиции проекта, что не было отражено в

Положении № 96 (в редакции, действовавшей на момент проведения проверки) и реализовано при проведении обсуждений; в Положении № 344 не указаны характеристики зон с особыми условиями; протокол и заключение о результатах обсуждений не содержат замечания по проекту.

Доводы кассационных жалоб основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Барнаула и Комитету по строительству, архитектуре и развитию города Барнаула в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова