

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Сочи «Управление капитального строительства» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2021 по делу № А32-9925/2020

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Контактор» (далее – общество) о взыскании 1 299 264 рублей 08 копеек штрафа по муниципальному контракту,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2021, иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскано 3 014 рублей 29 копеек пеней за просрочку исполнения обязательств по предоставлению гарантийных обязательств. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен муниципальный контракт от 28.08.2019 № 120 на проведение работ по оснащению системой укрепления травяного покрытия поля (далее - контракт).

Ссылаясь на непредоставление обществом обеспечения гарантийных обязательств в установленный срок, учреждение обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании штрафа на основании пункта 8.7 контракта в виде фиксированной суммы в размере 1 299 264 рублей 08 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 329, 330, 702, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пришли к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде выплаты пени за непредоставление в установленный срок обеспечения на основании пункта 8.6 контракта.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в силу требований частей 6 - 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и условий спорного контракта, просрочка исполнения обязательства по контракту не является основанием для взыскания с исполнителя штрафа, так как для этого вида нарушений установлен специальный вид ответственности – пеня.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору и не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению города Сочи «Управление капитального строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова