

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-5144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Социнвест» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2021 по делу № А60-12000/2020

по иску общества к государственному учреждению – Свердловскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – учреждение) о взыскании излишне списанной суммы штрафа по государственному контракту от 11.09.2019 № 370/08/537 в сумме 340 516 рублей 42 копейки,

установил:

решением суда первой инстанции от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом заключен государственный контракт от 11.09.2019 на поставку технических средств реабилитации – цифровых заушных сверхмощных слуховых аппаратов.

За нарушение условия контракта в части места выдачи слуховых аппаратов, заказчиком начислен штраф, который уплачен банком-гарантом в рамках банковской гарантии.

Ссылаясь на отсутствие убытков со стороны заказчика, а также на то, что неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит уменьшению, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 329, 330, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что обществом были нарушены существенные условия контракта, что является грубым нарушением условий контракта; на общество правомерно возложена ответственность за нарушение обязательств в соответствии с пунктом 7.4.1 контракта; отсутствуют основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору и не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных

нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Социнвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова