

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-4670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пошивайловой Екатерины Сергеевны (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 01.06.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.12.2020 по делу № А84-5606/2019

по заявлению предпринимателя о признании незаконным и отмене решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 1 по городу Севастополю (далее – инспекция, налоговый орган) от 27.09.2019 № 757 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 23.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки предпринимателя за период с 01.01.2017 по 31.12.2018 инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в сумме 141 742 рублей, предпринимателю предложено погасить недоимку по налогу в сумме 1 417 418 рублей, уплатить пени в сумме 172 078 рублей 60 копеек.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении налогоплательщиком ставки налога, повлекшей неполную уплату сумм налога.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Севастополю от 12.11.2019 № 07-15/10320, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 346.20 Налогового кодекса Российской Федерации, Закона города Севастополя от 03.02.2015 № 110-ЗС «О налоговых ставках в связи с принятием Федерального закона от 29.11.2014 № 379-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», Закона города Севастополя от 14.11.2014 № 77-ЗС «О ставках по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, для отдельных категорий налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов» (далее - Закон № 77-ЗС), суды пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у предпринимателя правовых оснований для применения пониженной ставки налогообложения по основному виду деятельности в спорный период.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что основанным видом деятельности предпринимателя являлась классифицируемая по

ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) код 59.14: «Деятельность в области демонстрации кинофильмов» из раздела «J»: «Деятельность в области информации и связи», которая в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 77-ЗС (в редакции Закона города Севастополя от 03.11.2016 № 289-ЗС «О внесении изменения в статью 2 Закона города Севастополя от 14.11.2014 № 77-ЗС «О ставках по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, для отдельных категорий налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов») не отнесена к видам деятельности, при осуществлении которых применяется пониженная налоговая ставка.

Кроме того суды отметили, что отсутствие в Законе № 77-ЗС указания на конкретное кодовое обозначение вида экономической деятельности в соответствии с ОКВЭД, либо группировку (раздел, класс, подкласс), включающую такой вид деятельности, влечет для налогоплательщика, осуществляющего соответствующую деятельность, невозможность применения установленной данным законом налоговой ставки в размере 5%.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, о правовой неопределенности положений Закона № 77-ЗС, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного, приведенные предпринимателем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Пошивайловой Екатерине Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова