

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя - Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Пономаренко Елены Юрьевны на решение Арбитражного суда Московской области от 18.06.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2020 по делу № А41-2624/2020,

по иску Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области (далее - истец, министерство) к индивидуальному предпринимателю - Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Пономаренко Елене Юрьевне (далее - ответчик, предприниматель) о взыскании денежных средств, полученных в качестве гранта в связи с невыполнением достижения показателей результативности в размере 492 651 рубля,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» (далее - постановление № 717), министерством и предпринимателем 06.06.2017 заключено соглашение № 9 о предоставлении средств бюджета Московской области на создание и развитие КФХ в Московской области в целях приобретения сельскохозяйственного оборудования и инвентаря.

Согласно п. 2.2.16 участник программы обязан достигнуть показателей результативности использования средств гранта, установленных в приложении № 1 к соглашению. При этом показателями результативности использования средств гранта являются создание новых постоянных рабочих мест согласно бизнес плану в количестве 6, а в году получения гранта - 3, а также рост в объеме сельскохозяйственной продукции не менее 10% в году получения гранта.

В соответствии с соглашением предпринимателю перечислены денежные средства гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства в размере 1 470 600 рублей.

Согласно представленному ответчиком отчету о целевом расходовании гранта, по состоянию на 01.01.2019 показатели результативности использования средств гранта не достигнуты, создано 1 рабочее место.

В силу пункта 2.2.17. соглашения, в случае недостижения показателей результативности использования средств гранта, указанных в пункте 2.2.16 соглашения, они подлежат возврату в доход бюджета Московской области в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Неисполнение предпринимателем досудебной претензии о возврате денежных средств послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления № 717, Закона Московской области от 26.12.2016 № 175/2016-ОЗ «О бюджете Московской области на 2017 год и на

плановый период 2018 и 2019 годов», постановления Правительства Московской области от 13.08.2013 № 602/31 «Об утверждении государственной программы Московской области «Сельское хозяйство Подмосковья», постановления Правительства Московской области от 26.06.2012 № 866/22 «О реализации мероприятий по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм в Московской области», пришли к выводу о ненадлежащем исполнении предпринимателем условий соглашения, наличии оснований для взыскания с него средств гранта.

Судебные инстанции исходили из доказанности нарушения ответчиком условий соглашения о предоставлении и использовании гранта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что соглашением предусмотрено создание одного рабочего места на каждый полученный 1 000 000 рублей, повторяют позицию главы КФХ по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения решения суда остается без рассмотрения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю - главе крестьянского (фермерского) хозяйства Пономаренко Елене Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова