

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4465 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хартманна Акселя Нильса (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-233232/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Эпштейн Семион (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 97 629 136 рублей 96 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021, заявление кредитора удовлетворено в части признания обоснованным и включения в третью очередь реестра требования в размере 65 632 629 рублей 73 копеек. Во включении требований в реестр в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части включения в реестр неустойки и процентов, направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 330, 333, 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 73 – 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из обоснованности заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Хартманну Акселю Нильсу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк