

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-5348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Логинова Андрея Александровича (далее – заявитель, должник) на постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.01.2021 по делу № А19-4087/2017 Арбитражного суда Иркутской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ефимов Иван Георгиевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными пункта 4 договора от 22.11.2013 в отношении 1/2 доли в квартире по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. Новицкого, д. 8, кв. 15; пункта 5 договора от 22.11.2013 в отношении 1/2 доли на земельный участок с кадастровым № 23:33:1101001:312 и жилой дом по адресу: Краснодарский край, Туапсинский р-он, п. Октябрьский, ул. Узкоколейная, д. 16, заключенных должником в пользу Логиновой Галины Владимировны.

Определением Арбитражного суда Иркутской области 03.12.2018 (в редакции дополнительного определения того же суда первой инстанции от 17.01.2019) заявление удовлетворено.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.01.2021, названное определение отменено по безусловным основаниям, заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к правильным выводам о том, что оспариваемые сделки по отчуждению долей в объектах недвижимости должника, не выбывавших из его фактического владения и номинально переданных в пользу своей супруги, являлись мнимыми, совершёнными с целью сокрытия от обращения взыскания во вред имущественным правам кредиторов.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Логинову Андрею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк