

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-4694

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азовское производственное объединение Алеко-Полимеры» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2021 по делу № А53-39983/2019 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Азовское производственное объединение Алеко-Полимеры» (далее - общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Ростовской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 10.06.2019 № 06 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.08.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекцией составлен акт и принято решение о доначислении налога на прибыль в сумме 8 013 266 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа.

Основанием для доначисления налога на прибыль в сумме 8 013 266 рублей послужил вывод инспекции о совершении сделок, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем передачи товарного знака с целью перераспределения имущества между взаимозависимыми лицами.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что обществом с индивидуальным предпринимателем Докукиным А.Н. (далее - предприниматель) заключен лицензионный договор от 07.06.2010 № 404681 на использование товарного знака «А-Лен А-Len». Договором предоставлялась неисключительная лицензия на использование исключительного права на товарный знак для производства и введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации красящей добавки к полипропилену и полиэтилену на основе карбоната кальция и предусмотрена была ежемесячная уплата роялти (вознаграждения) с момента государственной регистрации договора в рублях за один килограмм ввозимой продукции на территорию в Российской Федерации.

Решением от 17.11.2015 № 1 единственного учредителя ООО «ТМ» Докукина А.Н. в уставный капитал вновь образуемого общества - ООО «ТМ» внесено 10 000 рублей денежными средствами и исключительные права на объекты интеллектуальной собственности (товарные знаки), в том числе на спорный товарный знак.

Между предпринимателем и ООО «ТМ» 11.01.2016 заключен договор № 0029-ИС.ОТЗ/01-16 об отчуждении исключительного права на группу товарных знаков в качестве вклада в уставный капитал.

При этом анализ сведений о движении денежных средств по расчетному счету ООО «ТМ» показал, что основным источником поступления денежных средств в период с 01.01.2016 по 30.06.2016 являлся приход денежных средств от общества за использование товарного знака, которые в тот же день направлялись на выдачу процентных займов взаимозависимым компаниям, входящим в группу «ALEKO» (общество, ООО «Ника», ООО «Алеко Машинери»), а также возврат средств с депозитных счетов после их первоначального размещения. Кроме того, ООО «ТМ» не обладало достаточными ресурсами для осуществления деятельности, зарегистрировано по одному юридическому адресу с обществом; организации использовали одни и те же IP-адреса для предоставления налоговой отчетности с 2015 года.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу, что решение инспекции в оспариваемой части не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о доказанности налоговым органом обстоятельств занижения обществом налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в результате хозяйственных операций с взаимозависимыми лицами, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что у ООО «ТМ», как лицензиата, до 14.06.2016 отсутствовало право на товарный знак, поскольку договор об отчуждении исключительного права не был зарегистрирован в установленном законом порядке, передача исключительных прав на товарный знак заявителю не могла быть признана состоявшейся.

При этом суды отметили, что налоговая выгода общества заключалась также в отнесении на внереализационные расходы процентов, уплаченных налогоплательщиком в адрес ООО «ТМ» по полученным займам из средств, ранее уплаченных заявителем в адрес данной организации в форме роялти.

Доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Азовское производственное объединение Алеко-Полимеры» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова