

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-4925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кочкина Олега Николаевича на решение Арбитражного суда Кировской области от 25.06.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2021 по делу № А28-16743/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Кочкина Олега Николаевича (далее - предприниматель, заявитель) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову (далее - инспекция, налоговый орган) от 10.06.2019 № 29-20/12,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности предпринимателя за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекцией вынесено решение, доначислен земельный налог в сумме 3 702 650 рублей, соответствующие пени и штраф.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о необоснованном применении заявителем налоговой льготы по земельным участкам с разрешенными видами использования «для сельскохозяйственного производства», «для размещения объектов сельскохозяйственного назначения и сельскохозяйственных угодий», «для малоэтажного жилищного строительства», «для дачного строительства», «для ведения личного подсобного хозяйства», «для индивидуального жилищного строительства», «для размещения объектов, характерных для населенных пунктов».

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что спорные земельные участки фактически не использовались предпринимателем в соответствии с их целевым назначением; целью приобретения и формирования данных участков являлась их дальнейшая реализация в рамках предпринимательской деятельности налогоплательщика и извлечения прибыли.

Так, суды оценили действия предпринимателя, направленные на улучшение привлекательности земельных участков как объекта сделок для потенциальных покупателей и увеличения их рыночной цены; систематический характер реализации налогоплательщиком земельных участков; показания свидетелей – покупателей земельных участков; постановления по делам об административных правонарушениях, согласно которым предприниматель привлечен к административной ответственности за невыполнение обязанностей по рекультивации земель и других обязательных мероприятий по их улучшению и охране почв в отношении части спорных земельных участков; информацию, размещенную налогоплательщиком в сети Интернет, а также

информацию, представленную Управлением Россельхознадзора по Кировской области и Удмуртской Республике, согласно которой земельные участки категории «земли сельскохозяйственного назначения» предпринимателем в проверяемом налоговом периоде по целевому назначению не использовались.

Установив указанные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 № 369 «О признаках неиспользования земельных участков с учетом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в субъектах Российской Федерации», пришли к выводу о том, что оспоренное решение инспекции в оспариваемой части соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кочкину Олегу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова