

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Главная линия» (далее – ООО «Главная линия») на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2021 по делу № А40-13962/2020

по иску акционерного общества «Военторг» (далее – АО «Военторг») к ООО «Главная линия» о взыскании убытков в размере 60 490 523 рублей 25 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Главная линия» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между Министерством обороны Российской Федерации (далее - министерство) и АО «Военторг» заключен государственный контракт от 30.12.2016 № 301216/ВП на оказание услуг по организации питания.

Кроме того, между АО «Военторг» и ООО «Главная линия» (соисполнитель) заключен договор от 30.12.2016 № ОП-17-14 на оказание услуг по организации питания военнослужащих министерства.

В обоснование иска АО «Военторг» ссылается на то, что ненадлежащее оказание ООО «Главная линия» услуг по организации питания в войсковой части повлекло за собой обращение министерства (заказчик по государственному контракту) в суд с иском о взыскании с истца неустойки, который удовлетворен в размере 60 610 523 рублей 25 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393, 394, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-256246/2018, установив факт нарушения обязательств по договору со стороны ответчика, пришли к выводу о наличии совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судебные инстанции исходили из наличия причинно-следственной связи между понесенными АО «Военторг» убытками и действиями ООО «Главная линия», как непосредственного исполнителя услуг, повлекшими несение АО «Военторг» расходов на оплату неустойки министерству.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка в кассационной жалобе на не указание в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя подлежит отклонению,

поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Главная линия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова