

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-4683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» на решение Арбитражного суда Пермского края от 31.01.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2020 по делу № А50-37972/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края (далее – жилищная инспекция) от 12.11.2019 № 9541л,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, жилищной инспекцией в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка в целях проверки фактов нарушений лицензионных требований, изложенных в обращении от 08.10.2019 в части правомерности установления платы за содержание жилого помещения за период с августа по сентябрь 2019 года в многоквартирном доме.

В ходе проверки жилищной инспекцией установлено, что собственники помещений многоквартирного дома на общем собрании 12.01.2015 приняли решение об установлении размера платы за услуги по управлению домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в доме с января 2015 года в размере 16,11 руб./кв.м. в месяц.

Между тем, в платежных документах за август, сентябрь 2019 года собственникам помещений многоквартирного дома за соответствующий период предъявлена плата за содержание жилого помещения в размере 17,17 руб./кв.м.

По результатам проверки инспекцией составлен акт и выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с указанным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 154, 156, 158, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности жилищной инспекцией обстоятельств неправомерного установления размера платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме, который не был утвержден решением общего собрания собственников помещений в доме и не был установлен органом местного самоуправления.

Суды указали, что обществом не представлено в материалы дела документального подтверждения установления общим собранием собственников помещений спорного многоквартирного дома тарифа на

содержание жилого помещения в размере 17,17 руб./кв.м., в связи с чем признали оспариваемое предписание законным и обоснованным.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о толковании условий договора об индексации установленного тарифа, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Меридиан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова