

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-4928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл (далее - управление) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 14.10.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.02.2021 по делу № А38-5351/2020

по иску государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Йошкар-Олинская городская больница» (далее – учреждение) к управлению о взыскании долга по оплате медицинских услуг в сумме 2 886 165 рублей 87 копеек, а также 13 668 рублей 06 копеек пеней, начисленных за просрочку исполнения обязательства,

установил:

учреждением до принятия судом первой инстанции решения заявлено об отказе от иска в связи с погашением управлением в добровольном порядке задолженности в сумме 2 886 165 рублей 87 копеек.

Определением суда первой инстанции от 14.10.2020 производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом истца от иска. С управления в пользу учреждения взыскано 37 322 рубля 75 копеек

государственной пошлины; из федерального бюджета истцу возвращена государственная пошлина в размере 123 рублей 37 копеек.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 определение суда первой инстанции от 14.10.2020 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.02.2021 оставил без изменения определение суда первой инстанции от 14.10.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.11.2020.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части взыскания с ответчика расходов по оплате государственной пошлины, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Распределяя судебные расходы по оплате государственной пошлины при прекращении производства по делу, суд первой инстанции руководствовался статьями 49, 101, 110, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», и исходил из того, что судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика, поскольку он произвел погашение задолженности перед истцом после обращения последнего в суд за защитой нарушенного права.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Ссылка заявителя на необоснованное возложение на него как на государственный орган обязанности по уплате государственной пошлины является несостоятельной, поскольку судом в рассматриваемом случае распределены судебные расходы. Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании положений Налогового кодекса Российской Федерации не влечет их освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова