

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Шадринной Татьяны Александровны на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 по делу № А40-1138/2020

по заявлению Шадрин Дениса Константиновича (далее – Шадрин Д.К., в настоящее время произведена процессуальная замена заявителя на Шадрину Татьяну Александровну) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее - управление), судебному приставу-исполнителю Савеловского отдела судебных приставов управления Соломатиной М.И. (далее - судебный пристав-исполнитель), старшему судебному приставу Савеловского отдела судебных приставов управления Стрелкову Е.В. (далее - старший судебный пристав) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 21.10.2019 об окончании исполнительного производства № 8052/19/77035-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю; о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по составлению акта от 21.10.2019 по исполнительному производству, вынесению постановления от 21.10.2019 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, отказу в ознакомлении с материалами исполнительного производства, составлению акта совершения исполнительных действий от 11.09.2019 по исполнительному производству; о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в несвоевременном направлении взыскателю копии ответа на обращение от 26.12.2019 о предоставлении возможности ознакомления с материалами

исполнительного производства № 8052/19/77035-ИП, а также в неисполнении обязанности по обеспечению принятия мер по своевременному и полному исполнению судебным приставом-исполнителем решения Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2018 по делу № А40-8344/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭЛЛ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шадрина Т.А., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, определением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2018 по делу № А40-8344/2018 с ООО «Торэлл» в пользу Шадрин Д.К. взысканы судебные расходы в размере 72 139 рублей.

Шадрину Д.К. 17.12.2018 выдан исполнительный лист серии ФС № 027764639, который направлен в Савеловский отдел судебных приставов управления, исполнительному производству присвоен № 8052/19/77035-ИП.

В адрес взыскателя 24.12.2019 поступило постановление судебного пристава-исполнителя от 21.10.2019 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Не согласившись с вынесенными постановлениями, действием/бездействием судебного пристава - исполнителя, старшего судебного пристава, Шадрин Д.К. обратился в арбитражный суд

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», исходили из отсутствия со стороны заинтересованных лиц оспариваемого бездействия, признав вынесенный ненормативный правовой акт законным и обоснованным, не нарушающим права и законные интересы заявителя.

Суды указали, что судебными приставами-исполнителями совершались действия, направленные на исполнение исполнительного документа, направлялись запросы в банки и регистрирующие органы, наложены были запреты, аресты на счета, вынесено постановление о запрете по внесению изменений в ЕГРЮЛ, осуществлен выход по месту нахождения должника.

Доводы Шадриной Т.А. о процессуальных нарушениях, допущенных судами первой и апелляционной инстанций, при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве отклоняются, поскольку не являются существенным нарушением, влекущим отмену обжалуемых судебных актов.

Кроме того, судом округа произведена процессуальная замена заявителя Шадрина Д.К. на Шадрину Т.А., что свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя.

Доводы по существу спора, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шадриной Татьяне Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова