

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-5360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Уют-2» (далее - товарищество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 16.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2021 по делу № А55-6743/2020

по заявлению товарищества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Самарской области (далее - инспекция) от 19.02.2020 № Сор-89254,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – товариществ собственников жилья «Уют-4», «Уют-7», общества с ограниченной ответственностью «ЗИМ-Энерго»,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе товарищество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой проверки, проведенной на основании обращения о нарушении со стороны товарищества жилищного законодательства в части сверхнормативного перерыва горячего водоснабжения, инспекцией выдано оспариваемое предписание.

Предписанием инспекции на товарищество возложена обязанность устранить выявленные нарушения правил предоставления коммунальных услуг жильцам многоквартирного дома, выразившиеся в сверхнормативном перерыве подачи горячего водоснабжения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 138, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы товарищества.

Судебные инстанции исходили из того, что товарищество является лицом, ответственным за содержание общего имущества дома, и субъектом ответственности за допущенные нарушения норм и правил такого содержания.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что заявитель допустил нарушение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами и обязан осуществлять все необходимые мероприятия по недопущению и своевременному устранению нарушений правил предоставления коммунальных услуг.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить

основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Уют-2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова