

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-5223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.01.2021 по делу № А73-3436/2020

по иску министерства к обществу с ограниченной ответственностью «Хорская буренка» (далее – общество) о взыскании необоснованно полученной субсидии в размере 16 132 050 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.06.2020 исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу министерства взыскана необоснованно полученная субсидия в размере 8 066 025 рублей. В остальной части иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.06.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа в части отказа в удовлетворении иска о взыскании 8 066 025 рублей, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между министерством и обществом заключены соглашения от 28.06.2017 № 119 и от 28.08.2018 № 240 о предоставлении субсидии в целях возмещения части затрат на содержание племенного маточного поголовья крупного рогатого скота.

Основанием для предъявления иска послужили выводы министерства, сделанные по результатам проверки соблюдения обществом условий, целей и порядка предоставления из краевого бюджета субсидии, о нарушении условий предоставления субсидии.

По результатам проверки установлено наличие задолженности по заработной плате перед работниками по состоянию на 01.06.2017, на 01.07.2018; обществом не обеспечена среднемесячная заработная плата работников не ниже размера минимальной заработной платы, установленной в крае; не подтверждено достижение значения показателя результативности использования субсидии «реализация племенного молодняка крупного рогатого скота молочных пород» (на 100 голов маток не менее 10 голов) по состоянию на 31.12.2017 и 31.12.2018.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком и условиями предоставления субсидий из краевого бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям Хабаровского края на поддержку племенного животноводства и о признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Хабаровского края, утверждёнными постановлением Правительства Хабаровского края от 01.06.2017 № 224-пр, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания субсидии в размере 8 066 025 рублей.

Суд первой инстанции исходил из недостижения обществом определенных результатов хозяйственной деятельности по показателю результативности использования субсидии.

Отказывая в удовлетворении исковых требований по эпизоду нарушения обществом условий предоставления субсидии, выразившихся в наличии задолженности по заработной плате перед работниками по состоянию на

01.06.2017 и 01.07.2018, необеспечении среднемесячной заработной платы работников не ниже размера минимальной заработной платы, суд первой инстанции указал на несоблюдение министерством обязанности по осуществлению проверки документов, представленных получателем субсидии.

Установив, что проведенной министерством проверкой подтверждается соблюдение обществом большей части условий получения субсидий, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для возврата субсидии в полном объеме.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что для истребования у получателя субсидии денежных средств в бюджет, допущенные получателем субсидии нарушения должны носить существенный и неустранимый, исключительный характер, либо свидетельствовать о нецелевом использовании полученных средств.

Установив, что нарушение условий по заработной плате не являются существенными и неустранимыми, а также отсутствие факта нецелевого использования обществом денежных средств, предоставленных в качестве субсидии, соблюдение большей части условий предоставления субсидий, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для истребования субсидий в заявленных размерах.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд округа пришел к выводу о том, что общество не достигло результатов хозяйственной деятельности по показателю результативности использования субсидии, в связи с чем субсидия в размере 8 066 025 рублей подлежит возврату в бюджет.

По эпизоду нарушения обществом условий предоставления субсидии, выразившихся в наличии задолженности по заработной плате перед работниками по состоянию на 01.06.2017 и 01.07.2018, необеспечении среднемесячной заработной платы работников не ниже размера минимальной заработной платы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для возврата субсидии. При этом суд округа указал, что суд апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции по данному эпизоду, необоснованно отменил решение суда в указанной части.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию министерства по спору и не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Ссылка министерства на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова