

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-4957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хорс» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 28.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.01.2021 по делу № А24-2092/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Хорс» (далее - общество, истец) о взыскании с краевого государственного унитарного предприятия «Камчатский водоканал» (далее - предприятие, ответчик) задолженности в сумме 11 387 658 рублей 61 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.01.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 13.11.2019 обществу от предприятия поступила претензия от 13.11.2019 № 5854/16 с требованием передать трубу, приобретенную обществом в рамках договора поставки от 07.10.2018 № 18/10-2018 во исполнение контракта от 07.09.2018 № 0138200001218000027 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция напорного канализационного коллектора диаметром 700 мм».

Письмом от 13.11.2019 № 328 общество сообщило о готовности поставить трубу и обеспечить беспрепятственный доступ для проведения погрузочных работ и вывоза материала и 02.12.2019 отгрузило предприятию товар (труба питьевая) на сумму 68 325 951 рубль 66 копеек (с учетом НДС 20% - 11 387 658 рублей 61 копейка), товар принят без разногласий.

Для оплаты поставленного материала обществом выставлен счет на оплату от 02.12.2019 № 95, однако поставленный товар оплачен ответчиком частично на сумму 56 938 293 рубля 5 копеек в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании решения Арбитражного суда Камчатского края от 11.07.2019 по делу № А24-2691/2019 о взыскании с предприятия убытков за закупленный обществом материал в рамках исполнения контракта от 07.09.2018 на выполнение строительно-монтажных работ, в связи с чем долг предприятия составил 11 387 658 рублей 61 копейку.

Неисполнение предприятием претензии об оплате долга в указанной сумме послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении искового заявления, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что предъявленная в рамках настоящего дела сумма является суммой НДС, увеличенной на 2% в связи с внесением изменений в налоговое законодательство с 01.01.2019, во включении которой в состав подлежащих взысканию с предприятия убытков отказано в рамках дела № А24-2691/2019, где предметом рассмотрения являлись правоотношения сторон по покупке и возможности использования спорной трубы. При этом обстоятельства указанного спора имеют преюдициальное значение для рассматриваемого дела в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды указали, что между сторонами производилась не поставка товаров

для нужд истца, а передача строительных материалов, приобретенных истцом для производства строительных работ по контракту от 07.09.2018 № 0138200001218000027, при этом в рамках дела № А24-2691/2019 общество реализовало право на возмещение реального ущерба в виде фактически понесенных затрат на приобретение спорной трубы.

Установив указанные обстоятельства, суды посчитали, что заявленные в рамках настоящего дела требования фактически направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по делу № А24-2691/2019, что является недопустимым в силу положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка заявителя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом установленных обстоятельств спора.

По существу доводы жалобы повторяют позицию общества, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами обстоятельствами настоящего спора, основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Хорс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова