

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищное хозяйство» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2021 по делу № А56-5981/2020

по заявлению общества о признании недействительным предписания Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области (далее – комитет) от 07.11.2019 № 1586,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки исполнения обществом ранее выданного предписания от 26.04.2019 № 505 комитетом выявлено, что указанное предписание исполнено не в полном объеме, обществом допущены нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), в связи с чем выдано повторное предписание.

Предписанием комитета на общество возложена обязанность устранить выявленные нарушения в срок до 23.01.2020.

Не согласившись с ненормативным правовым актом комитета, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, Правилами № 170, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы общества.

Судебные инстанции исходили из того, что общество, как управляющая организация, обязано систематически осуществлять обследование состояния общего имущества многоквартирного дома, фиксировать недостатки (дефекты), а также обязано разработать план восстановительных работ и провести необходимые восстановительные работы, относящиеся к текущему ремонту.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной

ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилищное хозяйство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова