

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4603

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПолимерБитум-Волжский» (ответчик, г. Волжский) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020 по делу № А40-35282/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ККТ» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «ПолимерБитум-Волжский» о взыскании задолженности, пеней,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «ПолимерБитум-Волжский» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на рассмотрение дела судом первой инстанции не в назначенный день и неосновательный отказ апелляционного суда в уменьшении неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что заявитель был надлежаще извещен судом первой инстанции о начавшемся процессе и рассмотрении дела, однако свою позицию в отношении несоразмерности неустойки и уменьшении ее до этого суда, компетентного на рассмотрение таких вопросов, не довел.

В такой ситуации довод апелляционной жалобы, связанный с размером неустойки, для апелляционного суда не являлся основанием для обсуждения вопроса о соразмерности неустойки и пересмотра решения суда.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПолимерБитум-Волжский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПолимерБитум-Волжский» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова