

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-4412

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – банк) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.09.2020 по делу № А60-31510/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Пром-Степень» к банку об обязанности возобновить дистанционное банковское обслуживание, признании недействительным решений об отказе в проведении операций, обязанности представить в Росфинмониторинг и Центральный банк Российской Федерации сведения об устранении оснований для признания операций сомнительными,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.02.2021 решение от 03.09.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на соответствие своих действий договору, закону и внутренним правилам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в ситуации предоставления истцом затребованных в обоснование совершаемых операций документов банк не доказал основание для применения оспариваемых мер, поэтому отказали в иске в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова