

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-2599

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чаплин» (истец, г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.06.2020 по делу № А71-17737/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Чаплин» к закрытому акционерному обществу «Производственно-финансовая компания «Зардон-групп» (г. Ижевск) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Лукина Дмитрия Анатольевича и Осетрова Дмитрия Сергеевича, индивидуального предпринимателя Бадртдинова Илдара Рафиковича,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Чаплин» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие вывода судов об исполнении обязательства третьим лицом за должника обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, руководствуясь пунктом 3 статьи 69, статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили, что ответчик получил спорную сумму в качестве возврата займа, предоставленного третьему лицу, и признали отсутствие условий для взыскания ее в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем сложившихся между участниками дела правоотношений не образует оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Чаплин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова