

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4317

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 по делу № А40-245868/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строй Век» к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» о взыскании 19 750 385 рублей страхового возмещения и по встречному иску о признании договора страхования имущества от 12.09.2018 № 024-078-010316/18 недействительным с участием в качестве третьих лиц государственного предприятия «Историко-культурный центр «Суханово», общества с ограниченной ответственностью «Комплекс дома творчества архитекторов «Суханово», страхового акционерного общества «ВСК», Территориального управления Росимущества в Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.01.2021 решение от 02.07.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Абсолют Страхование» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование отсутствия у общества «Строй Век» страхового интереса и убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что истец является арендатором застрахованного имущества, что в силу статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации подтверждает наличие интереса в сохранении этого имущества, и обратного страховщиком не доказано, поэтому удовлетворили иск в соответствии со статьей 929 Кодекса.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова