

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-4746

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фроловой Л.М. (истец, г. Липецк) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 25.05.2020 по делу № А36-13332/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Фроловой Л.М. к индивидуальному предпринимателю Фаустову В.В. о взыскании 6 500 000 рублей задолженности по договору займа,

установила:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 25.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.12.2020 решение от 25.05.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Фролова Л.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащую оценку правоотношений сторон и неистребование основания перечисления денежных средств у проводящего платеж банка.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания доводов в обоснование иска возложена на истца.

Суды установили, что истец не доказал заявленное основание для перечисления денежных средств ответчику, для возврата которых в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации пропущен срок исковой давности, примененный в связи с заявлением ответчика.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Фроловой Л.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова