

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-25485

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Геркулес» (истец, с. Санниково, Алтайский край, далее – компания) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 04.06.2020 по делу № А03-12419/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2020 по тому же делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Энергокомплект-Сибирь» о взыскании предварительно оплаченных за товар 5 500 000 рублей и 5 582 500 рублей неустойки за нарушение срока поставки товара за период с 07.06.2017 по 18.07.2018 и по встречному иску о взыскании 1 317 804 рублей задолженности за поставленный товар и 174 980 рублей 26 копеек неустойки за нарушение срока оплаты товара за период с 26.06.2017 по 24.03.2019,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Алтайского края от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.12.2020 отменил решение от 04.06.2020 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 в части отказа во взыскании неустойки по первоначальному иску и распределения судебных расходов и направил дело в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов в части отказа во взыскании предварительно оплаченной суммы, ссылаясь на непередачу паспорта оборудования, не позволяющего идентифицировать соответствие оборудования договору.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды на основании представленных и собранных доказательств установили соответствие полученного компанией оборудования условиям договора поставки от 03.11.2016 № 337 и не установили правового основания для возврата уплаченных за оборудование денежных средств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Геркулес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова