

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-4577

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Таурас-Самара» (ответчик, г. Самара) и акционерного общества «ТАУРАС-ФЕНИКС» (третье лицо, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.10.2020 по делу № А55-34477/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Конфест» к обществу с ограниченной ответственностью «Таурас-Самара» о взыскании 7 719 965 рублей задолженности, 767 540 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 50 000 рублей расходов на проведение досудебной экспертизы с участием в качестве третьего лица акционерного общества «ТАУРАС-ФЕНИКС»,

### установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.02.2021 решение от 12.10.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 изменил, дополнив их резолютивные части указанием на обязанность истца возвратить ответчику поставленное и смонтированное по договору от 26.12.2016 № 154 оборудование в течение пяти рабочих дней с момента получения денежных средств путем предоставления ответчику доступа к названному оборудованию в целях его самовывоза.

В кассационных жалобах общество «Таурас-Самара» и общество «ТАУРАС-ФЕНИКС» просят об отмене судебных актов в связи с наличием безусловного основания и другими процессуальными нарушениями.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационных жалоб не усматривается.

Факт продажи ответчиком в рамках договора купли-продажи от 26.12.2016 № 154 некачественного оборудования и связанное с ним право истца на применение заявленных последствий установлены судами, в связи с чем иск удовлетворен в соответствии со статьями 469, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителей в отношении доказательств некачественности поставленного оборудования противоречат установленным судами обстоятельствам.

Решение от 12.10.2020 о выплате обществу «Таурас-Самара» с депозитного счета суда 500 рублей (в отношении них вынесен отдельный судебный акт – определение от 05.10.2020) не принималось, поэтому и не могло быть оглашено в судебном заседании.

Другие доводы (несоблюдение досудебного порядка в отношении процентов, отсрочка истцу уплаты государственной пошлины, нарушение процессуальных прав акционерного общества «ТАУРАС-ФЕНИКС», рассмотрение окружным судом незаявленного требования) не обладают критериями оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Принятый по вопросу о разъяснении решения судебный акт обжалуется в самостоятельном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Таурас-Самара» и акционерному обществу «ТАУРАС-ФЕНИКС» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

