

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-5500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мухамедзянова Владимира Ануваровича (далее - предприниматель) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2021 по делу № А28-8661/2019 Арбитражного суда Кировской области

по иску предпринимателя к Министерству социального развития Кировской области, Кировскому областному государственному казенному учреждению социальной защиты «Управление социальной защиты населения в городе Кирове», государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области об обязанности возместить 880 345 рублей расходов на изготовление и установку надгробного памятника Герою Социалистического Труда – Зацепину Петру Федоровичу (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Зацепина Андрея Алексеевича (далее – Зацепин А.А.),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2020 иск предпринимателя удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 решение суда первой инстанции изменено, исковое требование

удовлетворено в части возмещения расходов на изготовление и установку надгробного памятника в размере 661 884 рубля.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между предпринимателем (исполнитель) и внуком Героя Социалистического Труда Зацепина Петра Федоровича - Зацепиным А.А. (заказчик) заключен договор от 20.09.2018 на изготовление и установку надгробного сооружения.

Отказ уполномоченных органов в возмещении исполнителю расходов на изготовление и установку надгробного сооружения послужил основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 09.01.1997 № 5-ФЗ «О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы», Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2006 № 740 «О надгробии, сооружаемом на могиле умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда, Героя Труда Российской Федерации и полного кавалера Ордена Трудовой Славы за счет средств федерального бюджета» (далее – Постановление № 740), с учетом выводов судебной экспертизы, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в заявленном размере.

Суд первой инстанции исходил из того, что оплата расходов на изготовление и установку надгробных памятников, заказываемых для увековечивания памяти Героев, носит компенсационный характер.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что цена договора на изготовление и установку надгробного сооружения фактически включает как подлежащие возмещению затраты, так и затраты, которые возмещению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что установленное предпринимателем надгробие в части некоторых его фактически исполненных элементов не соответствует Постановлению № 740, при этом отсутствуют доказательства того, что исполнение отдельных элементов надгробия сверх элементов, указанных в законодательстве, осуществлено на условии их оплаты заказчиком.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы предпринимателя относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мухамедзянову Владимиру Ануваровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова