

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный Застройщик «Гатчинская гольф – деревня» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2021 по делу № А56-26026/2020

по заявлению общества об оспаривании предписания Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации Санкт-Петербурга (далее – комитет) от 03.02.2020 № 15-03-593/20,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предписанием комитета на общество возложена обязанность демонтировать рекламную конструкцию – проекционную рекламную конструкцию, установленную и (или) эксплуатируемую без разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Не согласившись с ненормативным правовым актом комитета, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8263/10, информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», пришли к выводу о наличии у комитета полномочий и законных оснований для выдачи оспариваемого предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что обществом по спорному адресу эксплуатируется рекламная конструкция в отсутствие соответствующего разрешения.

При этом суды приняли во внимание внешний вид конструкции, ее размер и место расположения, содержание надписей и изображений, форму подачи информации (светящееся изображение на тротуаре в темное время суток), а также учли, что информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к деятельности общества, формирование и поддержание интереса к его услугам, их продвижению на рынке, в связи с чем указали, что информационное наполнение спорной конструкции не входит в состав информации, которую продавец обязан разместить на вывеске и довести до сведения потребителя в соответствии со статьями 8, 9, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с

чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный Застройщик «Гатчинская гольф – деревня» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова