

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-4521

г. Москва

4 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройМонтаж» (истец, г. Казань) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2021 по делу № А65-21678/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан по объединенным в одно производство искам общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройМонтаж» к обществу с ограниченной ответственностью «Нико» (г. Набережные Челны) о взыскании упущенной выгоды, процентов и общества с ограниченной ответственностью «Нико» к обществу с ограниченной ответственностью «СпецСтройМонтаж» о взыскании стоимости износа автомобиля,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2020 в удовлетворении иска общества «Нико» отказано. Иск общества «СпецСтройМонтаж» удовлетворен частично.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2021, решение изменено: исковые требования общества «Нико» удовлетворены, исковые требования «СпецСтройМонтаж» удовлетворены частично; в результате зачета взысканных сумм с общества «СпецСтройМонтаж» в пользу общества «Нико» взыскано 1 165 244 рубля 84 копейки.

В кассационной жалобе общество «СпецСтройМонтаж» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательные начисление износа на

некачественный автомобиль и освобождение продавца от обязанности возместить убытки в связи с поставкой некачественного автомобиля.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд возложил на общество «СпецСтройМонтаж» ответственность за износ автомобиля в связи с установлением его эксплуатации и повреждении в дорожно-транспортном происшествии, влекущими невозможность возврата в изначальном состоянии в качестве последствия расторжения договора.

Требуемая переоценка выводов судов в отношении условий взыскания убытков не отвечает критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СпецСтройМонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова