

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2020 по делу № А34-12935/2019 Арбитражного суда Курганской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сервис» к Государственной жилищной инспекции Курганской области о признании незаконным и отмене постановления от 04.09.2019 № 00170 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Государственной жилищной инспекции Курганской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 04.09.2019 № 00170 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено товарищество собственников жилья «Пугачева 95».

Решением Арбитражного суда Курганской области от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.12.2020 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Курганской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 04.09.2019 № 00170 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Рассматривая настоящий спор, установив, что договор управления спорным многоквартирным домом прекращен с 15.06.2019 в связи с окончанием срока его действия, о чем общество 13.05.2019 уведомило собственников помещений этого дома, а также обратилось в административный орган с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий Курганской области в отношении спорного многоквартирного дома, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что на момент проведения проверки (в период с 07.08.2019 по 22.08.2019) общество правомерно не осуществляло управление спорным многоквартирным домом, и его действия (бездействие), имевшие место после прекращения договора управления этим домом, не образуют состав вменяемого правонарушения.

На основании изложенного, суды первой и апелляционной инстанций признали неправомерным привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, и удовлетворили заявление общества.

Суд округа не согласился с указанным выводом судов, ссылаясь на то, что согласно части 6 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) исключение сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации является основанием для прекращения лицензиатом деятельности по управлению таким домом в порядке, установленном статьей 200 Жилищного кодекса, с учетом ограничений, установленных частью 3 статьи 200 названного Кодекса. Поскольку общество прекратило исполнение своих обязанностей по управлению спорным многоквартирным домом до наступления условий, предусмотренных в части 3 статьи 200 Жилищного кодекса, указанные действия общества, по мнению суда округа, образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, в связи с чем у судов первой и апелляционной инстанций не имелось оснований для

противоположного вывода, повлекшего удовлетворение заявленных обществом требований.

Учитывая изложенное, а также то, что удовлетворяя заявление общества суды исходили исключительно из отсутствия состава административного правонарушения, и не проверили все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, в том числе наличие обстоятельств смягчающих ответственность, соразмерность назначенного обществу оспариваемым постановлением наказания характеру и последствиям совершенного правонарушения, соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судом округа норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что согласно нормам Жилищного кодекса положения части 3 статьи 200 Жилищного кодекса, предусматривающие в том числе меры, направленные на обеспечение непрерывности осуществления деятельности по управлению и обслуживанию многоквартирных домов, распространяются на лицензиатов, в отношении которых органом государственного жилищного надзора принято решение об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, предусмотренным частями 5, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 статьи 198 Жилищного кодекса, а также в случаях прекращения или аннулирования лицензии в соответствии со статьей 199 Жилищного кодекса.

Поскольку в рассматриваемом случае, договор управления спорным многоквартирным домом был прекращен в связи с окончанием срока его действия, общество полагает, что у него отсутствовала обязанность продолжать деятельность по управлению спорным многоквартирным домом до наступления событий, указанных в части 3 статьи 200 Жилищного кодекса.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов