

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-1175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 29.06.2020 по делу № А63-4865/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб» к Министерству строительства и архитектуры Ставропольского края о признании незаконным и отмене постановления от 19.03.2020 № 35-Ю о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Министерству строительства и архитектуры Ставропольского края (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 19.03.2020 № 35-Ю о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 29.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.12.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ставропольского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 19.03.2020 № 35-Ю общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что обществом на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке возведен склад

для хранения запасных частей сельскохозяйственной техники в отсутствие разрешения на строительство указанного объекта, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

На основании изложенного суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, указав на соблюдение предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения общества к административной ответственности, который не истек на момент вынесения административным органом указанного постановления с учетом того, что общество в декабре 2019 года обращалось в администрацию города Буденновская за получением разрешения на строительство указанного склада, в выдаче которого обществу было отказано.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Объективной стороной указанного административного правонарушения является совершение лицом, осуществляющим строительную деятельность, текущих действий по осуществлению строительства (реконструкции) объекта капитального строительства при отсутствии разрешения на строительство только в течение периода, пока осуществляемая с нарушением закона деятельность не будет прекращена.

Как указывает общество, осуществляемая с нарушением закона деятельность по строительству спорного объекта без разрешения на строительство прекращена обществом в июле 2014 года, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела договор подряда от 30.05.2014 № 02/14 на выполнение строительных работ по возведению спорного склада, справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 18.07.2014 № 1 и акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 18.07.2014 № 1.

Таким образом, поскольку строительные работы по возведению указанного склада завершены в июле 2014 года, общество полагает, что с прекращением строительства спорного объекта в отсутствие соответствующего

разрешения вмененное противоправное деяние прекратилось, а, следовательно, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение истек на момент вынесения административным органом оспариваемого постановления.

При этом, как указывает общество, после окончания строительства спорного объекта общество в 2015 году обращалось в администрацию города Буденновска за получением разрешения на строительство, однако в выдаче этого разрешения было отказано. Повторное обращение в декабре 2019 года за выдачей разрешения на строительство спорного объекта было вызвано намерениями общества легализовать спорное самовольное строение и не может свидетельствовать об осуществлении обществом в это время работ по строительству спорного объекта. Обстоятельства, свидетельствующие об осуществлении обществом строительных работ на спорном объекте после 2014 года, в том числе в декабре 2019 года и на момент проведения административным органом проверки, административным органом не устанавливались.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов