

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-5126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Инженерно-строительная компания «Регион-Строй» на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 22.09.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.01.2021 по делу № А39-9231/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Инженерно-строительная компания «Регион-Строй» о признании недействительными протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 28.05.2020 и акта от 28.05.2020 № 35 по результатам проведения мероприятий по контролю в лесах государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Краснослободское территориальное лесничество»,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 09.11.2020, суд отказал в принятии заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 27, 29, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды отказали в принятии заявления, признав, что оспариваемые протокол и акт являются процессуальными документами, которые фиксируют выявленные факты правонарушений, однако сами по себе не устанавливают, не изменяют и не отменяют права и обязанности заявителя, не носят властно-распорядительный характер.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Основанием для обращения в арбитражный суд является предполагаемое заявителем несоответствие оспариваемого акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности либо создание препятствий в ее осуществлении.

Таких оснований в жалобе не приведено, в том числе, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов