

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК «Северо-Запад» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2021 по делу № А40-325919/2019

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление по специальным объектам» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 42 764 986 руб. 27 коп. неосновательного обогащения, 3 861 750 руб. 69 коп. задолженности по оплате генподрядных услуг, 7 973 457 руб. 28 коп. штрафа за непредставление банковской гарантии, 17 305 417 руб. 70 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ, 768 238 руб. 23 коп. штрафа за нарушение срока подписания итогового акта, 27 532 661 руб. 60 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 21.04.2018 по 30.03.2020 с их последующим начислением по день фактической уплаты задолженности, 352 556 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности по возврату неотработанного аванса за период с 18.12.2018 по 30.03.2020, с их последующим начислением по день фактической уплаты задолженности, 352 556 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности по оплате генподрядных услуг за период с 18.12.2018 по 30.03.2020 с их последующим начислением по день фактической уплаты задолженности (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к предприятию о взыскании 51 933 736 руб. 81 коп. задолженности, 2 067 922 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической уплаты задолженности (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены частично; с общества в пользу предприятия взыскано 42 764 986 руб. 27 коп. неосновательного обогащения, 3 861 750 руб. 69 коп. задолженности по оплате генподрядных услуг, 7 973 457 руб. 28 коп. штрафа за непредставление банковской гарантии, 9 002 557 руб. 52 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ, 27 532 661 руб. 60 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 21.04.2018 по 30.03.2020 с их последующим начислением по день фактической уплаты задолженности, 273 165 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности по оплате генподрядных услуг за период с 18.12.2018 по 30.03.2020, с их последующим начислением по день фактической уплаты задолженности; в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований и в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначальных исковых требований о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование коммерческим кредитом, начисленных за период с 21.04.2018 по 30.03.2020, процентов за пользование коммерческим кредитом, начисленных за период с 31.03.2020 по день фактической уплаты задолженности, отказа в удовлетворении встречных требований и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что общество (субподрядчик) не исполнило надлежащим образом обязательства перед предприятием (генподрядчик) по контракту от 10.04.2018 № 1804-04-СМР (СУБ), что послужило основанием для расторжения контракта генподрядчиком в одностороннем порядке; сумма перечисленного генподрядчиком аванса превысила стоимость результата работ, выполненных обществом на дату расторжения контракта, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 450.1, 702, 753, 809, 823, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что на стороне общества образовалось неосновательное обогащение, на сумму которого в соответствии с условиями контракта подлежат начислению проценты за пользование коммерческим кредитом, а задолженности по оплате у предприятия не имеется.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СК «Северо-Запад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова