

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-7800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения здравоохранения Санаторий «Горбатов» Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – учреждение) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.01.2021 по делу № А43-23695/2019,

установил:

учреждение обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» (далее - общество) о взыскании 83 004 руб. 76 коп. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с учреждения 8000 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.01.2021, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив факт несения обществом судебных расходов в заявленном размере, учитывая характер спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, соответствие расходов требованиям разумности и отсутствие доказательств их чрезмерности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения здравоохранения Санаторий «Горбатов» Министерства внутренних дел Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

