

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капис-Втор» (далее – общество) на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2020 и от 25.02.2021 по делу № А13-21922/2019,

установил:

индивидуальный предприниматель Кригер Иван Иванович обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу о взыскании 4 319 527 руб. убытков,

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области,

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 12.05.2020 иск удовлетворен.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 апелляционная жалоба общества возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 24.12.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 25.02.2021, возвратил кассационную жалобу заявителя на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные определения суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу общества, суд округа руководствовался положениями статей 117, 123, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Капис-Втор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

