

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5318 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Дзюбы Дмитрия Викторовича и Дзюбы Татьяны Владимировны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 28.07.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2021 по делу № А63-11966/2019 о несостоятельности (банкротстве) Дзюбы Виктора Анатольевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Кошкош Г.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения автомобиля марки (модели) Lexus LX 570 2008 года выпуска, идентификационный номер VIN: JTJHY00W984015114 от 14.11.2017, заключенного должником и Дзюбой Д.В., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 28.07.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 прекращено производство по апелляционной жалобе Дзюбы Т.В., определение суда первой инстанции от 28.07.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Дзюбы Д.В. – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2021 прекращено производство по кассационной жалобе Дзюбы Т.В. в части обжалования по существу определения суда первой инстанции от 28.07.2020 и постановления апелляционного суда от 28.10.2020, жалоба Дзюбы Т.В. на постановление от 28.10.2020 в части прекращения производства

по её апелляционной жалобе оставлена без удовлетворения, а постановление от 28.10.2020 – без изменения; жалоба Дзюбы Д.В. оставлена без удовлетворения, а определение суда первой инстанции от 28.07.2020 и постановление апелляционного суда от 28.10.2020 – без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб с дополнениями таких оснований не установлено.

Разрешая спор по существу, суды, руководствуясь положениями части 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделки со злоупотреблением правом в пределах периода подозрительности заинтересованными лицами на безвозмездной основе при наличии признаков несостоятельности должника, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда кредиторам должника, правомерно применив последствия недействительности.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

Дзюба Т.В. к кругу лиц, названных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не относится, поскольку определение от 28.08.2020 о её правах и обязанностях не принималось.

С учётом изложенного, производство по кассационной жалобе Дзюбы Т.В. в части обжалования определения от 28.07.2020 по существу обособленного спора подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд и суд округа, руководствуясь положениями статей 42 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к аналогичному выводу о необходимости прекращения производства по жалобам Дзюбы Т.В.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дзюбе Дмитрию Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказать Дзюбе Татьяне Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2021 по делу № А63-11966/2019 Арбитражного суда Ставропольского края в части прекращения производства по жалобе Дзюбы Татьяны Владимировны.

Производство по кассационной жалобе Дзюбы Татьяны Владимировны в части обжалования определения Арбитражного суда Ставропольского края от 28.07.2020, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2021 по делу № А63-11966/2019 по существу обособленного спора прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк