

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛОГОПАРК МЕНЕДЖМЕНТ» на решение Арбитражного суда Московской области от 27.07.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 по делу № А41-70617/2019,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЛОГОПАРК МЕНЕДЖМЕНТ" (далее - ООО "ЛОГОПАРК МЕНЕДЖМЕНТ", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к акционерному обществу "Учебно-тренировочный центр-авиа-22 гражданской авиации" (далее - АО "УТЦ-АВИА-22", ответчик) с иском об устранении препятствий в пользовании земельными участками, обязать вынести газопровод высокого давления для газоснабжения котельной АО "УТЦ-22" надземного исполнения диаметр Ду-80 и охранную зону указанного газопровода за пределы принадлежащих истцу земельных участков с кадастровыми номерами 50:23:0090255:7, 50:23:0090255:9, 50:23:0090255:21.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация Раменского городского округа Московской области (далее также - третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 13.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 31.03.1999 №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» газопровод относится к линейным объектам систем газоснабжения. На земельных участках, прилегающих к объектам систем, в целях безопасной эксплуатации таких объектов устанавливаются охранные зоны газопроводов. Согласно подпункта «е» пункта 3, пункта 7 «Правил охраны газораспределительных сетей», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2000 №878 для газораспределительных сетей устанавливается охранный зона (вдоль трасс наружных газопроводов) в виде территории, ограниченных условными линиями, проходящими на расстоянии 2 метров с каждой стороны газопровода.

Нахождение на земельных участках истца газопроводов ответчика делает невозможным использование части земельного участка, занятой газопроводом и его охранной зоной, что нарушает право собственности истца ввиду невозможности реализации им в полной мере правомочий пользования земельным участком (пункт 1 статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выводы судов об отсутствии нарушений прав истца противоречат разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Факт возведения на земельных участках газопровода в отсутствие согласия истца нарушает права владения, пользования и распоряжения земельными участками.

Копия соглашения от 21.03.2005, представленная ответчиком, не является надлежащим доказательством согласия прежнего собственника на возведение спорного газопровода.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, в собственности истца находятся следующие земельные участки:

- с кадастровым номером 50:23:0090255:7, площадь 1589 кв. м, вид разрешенного использования "склады", категория земель "земли населенных пунктов",
- с кадастровым номером 50:23:0090255:9, площадь 1563 кв. м, вид разрешенного использования "склады", категория земель "земли населенных пунктов",
- с кадастровым номером 50:23:0090255:21, площадь 1484 кв. м, вид разрешенного использования "склады", категория земель "земли населенных пунктов".

В собственности ответчика находится часть котельной, газоснабжение которой производится через газопровод высокого давления надземного исполнения диаметр Ду-80, проходящий по земельным участкам истца.

Полагая, что газопровод расположен на земельных участках незаконно, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями, отказывая в удовлетворении которых, суды обоснованно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", применяя статью 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Судами установлено, что в собственности ответчика находится объект - часть здания - котельная, складские помещения, гараж общей площадью 246 кв. м, инв. N 2113 лит Б.

Ответчику выданы технические условия N 2688-26/43 от 15.07.2013 для присоединения к системам газораспределения котлов в указанной котельной.

Из технических условий следует, что установке подлежат новые 2 котла взамен 3 существующих - без увеличения мощности.

30 декабря 2015 года между ГУП Московской области "Мособлгаз" и АО "УТЦ-авиа-22" заключен договор N 448-кбк/16 транспортировки газа.

12 января 2016 года составлен акт разграничения зон ответственности по обслуживанию газопровода, газового оборудования от места врезки в распределительный газопровод до входа в здание котельной.

Трасса пролегания газопровода (в том числе и по земельным участкам истца) согласована в установленном порядке с прежним собственником смежного участка, заключено соглашение от 21.03.2005.

Согласно проекту проложенная трасса газопровода не является объектом разногласий и не предусматривает в будущем ее переноса или начисления арендной платы.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь указанными выше нормами, суды пришли к выводам об отсутствии нарушений прав истца.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛОГОПАРК МЕНЕДЖМЕНТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова