

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Триада-Холдинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по делу № А40-123957/2017,

установил:

государственное унитарное предприятие «Московский метрополитен» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Триада-Холдинг» (далее – общество) о взыскании 4 205 150 394 руб. 98 коп. неустойки по договорам от 28.10.2013 № 10858м, от 30.10.2013 № 10974м, от 05.11.2013 № 11112м, от 05.11.2013 № 11113м, от 13.11.2013 № 11423м, от 13.11.2013 № 11424м, от 26.12.2013 № 13083м, от 24.01.2014 № 532м, от 21.02.2014 № 1800м, от 16.05.2014 № 4781м, от 23.05.2014 № 5084м, от 26.05.2014 № 5104м, от 09.06.2014 № 5645м, от 09.07.2014 № 6882м, от 15.07.2014 № 7081м, от 18.07.2014 № 7252м, от 18.09.2014 № 9281м, от 18.09.2014 № 9272м, от 25.09.2014 № 10985/9588м, от 01.10.2014 № 11148/9796м, от 01.10.2014 № 11016м/9797м, от 24.12.2014 № 15913/13322м, от 30.12.2014 № 8944м, от 31.12.2014 № 16586/19м, от 31.12.2014 № 16845/2м, от 26.01.2015 № 16653/428м, от 30.01.2015 № 16911/679м, от 24.02.2015 № 19249, от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 19.06.2015 № 27990, от 28.07.2015 № 30711, от 04.08.2015 № 32055, от 02.11.2015 № 38505, от 10.05.2016 № 53364, от 05.07.2016 № 4332м, от 03.02.2017 № 763м (с учетом увеличения размера исковых требований

в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество предъявило встречный иск о взыскании с предприятия 94 645 295 руб. 87 коп. задолженности по договорам от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 21.02.2014 № 1800м, 7 507 253 руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 03.02.2020), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу предприятия взыскано 300 000 000 руб. неустойки, в остальной части требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены; в результате зачета удовлетворенных требований с общества в пользу предприятия взыскано 197 847 450 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначальных исковых требований и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприятие (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договоры от 28.10.2013 № 10858м, от 30.10.2013 № 10974м, от 05.11.2013 № 11112м, от 05.11.2013 № 11113м, от 13.11.2013 № 11423м, от 13.11.2013 № 11424м, от 26.12.2013 № 13083м, от 24.01.2014 № 532м, от 21.02.2014 № 1800м, от 16.05.2014 № 4781м, от 23.05.2014 № 5084м, от 26.05.2014 № 5104м, от 09.06.2014

№ 5645м, от 09.07.2014 № 6882м, от 15.07.2014 № 7081м, от 18.07.2014 № 7252м, от 18.09.2014 № 9281м, от 18.09.2014 № 9272м, от 25.09.2014 № 10985/9588м, от 01.10.2014 № 11148/9796м, от 01.10.2014 № 11016м/9797м, от 24.12.2014 № 15913/13322м, от 30.12.2014 № 8944м, от 31.12.2014 № 16586/19м, от 31.12.2014 № 16845/2м, от 26.01.2015 № 16653/428м, от 30.01.2015 № 16911/679м, от 24.02.2015 № 19249, от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 19.06.2015 № 27990, от 28.07.2015 № 30711, от 04.08.2015 № 32055, от 02.11.2015 № 38505, от 10.05.2016 № 53364, от 05.07.2016 № 4332м, от 03.02.2017 № 763м.

Предприятие, ссылаясь на нарушение обществом сроков выполнения работ по названным договорам, обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что предприятие не исполнило обязательства по оплате работ, выполненных обществом в рамках договоров от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 21.02.2014 № 1800м.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции с целью разъяснения вопросов, требующих специальных познаний, назначена судебная экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Международное агентство строительная экспертиза и оценка «Независимость» (далее – агентство).

Согласно заключению экспертов агентства объем выполненных работ по договорам от 28.10.2013 № 10858м, от 30.10.2013 № 10974м, от 05.11.2013 № 11112м, от 05.11.2013 № 11113м, от 13.11.2013 № 11423м, от 13.11.2013 № 11424м, от 26.12.2013 № 13083м, от 24.01.2014 № 532м, от 21.02.2014 № 1800м, от 16.05.2014 № 4781м, от 23.05.2014 № 5084м, от 26.05.2014 № 5104м, от 09.06.2014 № 5645м, от 09.07.2014 № 6882м, от 15.07.2014 № 7081м, от 18.07.2014 № 7252м, от 18.09.2014 № 9281м, от 18.09.2014 № 9272м, от 25.09.2014 № 10985/9588м, от 01.10.2014 № 11148/9796м, от 01.10.2014 № 11016м/9797м, от 24.12.2014 № 15913/13322м, от 30.12.2014 № 8944м, от 31.12.2014 № 16586/19м, от 31.12.2014 № 16845/2м, от 26.01.2015 № 16653/428м, от 30.01.2015 № 16911/679м, от 24.02.2015 № 19249, от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 19.06.2015 № 27990, от 28.07.2015 № 30711, от 04.08.2015 № 32055, от 02.11.2015 № 38505, от 10.05.2016 № 53364, от 05.07.2016 № 4332м, от 03.02.2017 № 763м актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкам по форме КС-3 не соответствует.

Сумма заключенных сторонами договоров составляет 3 539 610 637 руб. 84 коп.; сумма оплаты составляет 3 129 993 348 руб. 89 коп.; объем и стоимость расхождения на основании всех оплаченных актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 составляет 3 129 993 348 руб. 89 коп. - 1 777 801 828 руб. 53 коп. = 1 352 191 520 руб. 36 коп. Разница между суммой заключенных договоров и работами, которые эксперты могут зачесть в выполнение, составляет

3 539 610 637 руб. 84 коп. - 1 777 801 828 руб. 53 коп. = 1 761 808 809 руб. 31 коп.

Исходя из осмотров и анализа материалов дела, работы имеют отклонения от проектной и сметной документации; не соответствуют требованиям СНиПов и ГОСТов; предъявленная исполнительная документация по выполненным работам не соответствует требованиям; имеются расхождения с проектной документацией и техническим заданиям к договорам, а также между предметом договоров и выполненными работами.

Впоследствии агентство сообщило суду, что при распечатке и оформлении текста заключения в выводах имеется техническая ошибка, а именно: сумма заключенных сторонами договоров составляет 3 539 610 637 руб. 84 коп.; сумма оплаты составляет 3 129 993 348 руб. 89 коп.; объем и стоимость расхождения на основании всех оплаченных актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкам по форме КС-3 составляет: 3 129 993 348 руб. 89 коп. - 1 584 383 319 руб. 81 коп. = 1 545 610 029 руб. 08 коп. Разница между суммой заключенных договоров и работами, которые эксперты могут засчитать в выполнение, составляет 3 539 610 637 руб. 84 коп. - 1 584 383 319 руб. 81 коп. = 1 955 227 318 руб. 03 коп.

Определением суда первой инстанции от 14.11.2018 по ходатайству предприятия назначена повторная экспертиза, проведение которой поручено агентству и федеральному бюджетному учреждению Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – учреждение).

Согласно заключению экспертов учреждения объемы фактически выполненных работ по договорам подряда от 28.10.2013 № 10858м, от 30.10.2013 № 10974м, от 05.11.2013 № 11112м, от 05.11.2013 № 11113м, от 24.01.2014 № 532м, от 21.02.2014 № 1800м, от 26.05.2014 № 5104м, от 05.09.2014 № 8944м, от 18.09.2014 № 9272м, от 24.12.2014 № 15913/13322м, от 31.12.2014 № 16845/2м, от 31.12.2014 № 16586/19м, от 09.06.2014 № 5645м, от 26.01.2015 № 16653/428м, от 30.01.2015 № 16911/679м, от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 19.06.2015 № 27990, от 04.08.2015 № 32055, от 05.07.2016 № 4332м, от 03.02.2017 № 763м соответствуют актам о приемке выполненных работ по форме КС-2.

Объемы фактически выполненных работ по договору подряда от 09.07.2014 № 6882м в основном соответствуют актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 - отдельные несоответствия.

Объемы фактически выполненных работ по договорам на разработку проектной документации от 26.12.2013 № 13083м, от 16.05.2014 № 4781м, от 23.05.2014 № 5084м, от 15.07.2014 № 7081м, от 25.09.2014 № 10985/9588м, от 01.10.2014 № 11016/9797м, от 01.10.2014 № 11148/9796м, от 18.05.2015 № 25190, от 02.11.2015 № 38505 соответствуют актам сдачи-приемки выполненных работ.

Объемы фактически выполненных работ по договорам на изыскательские работы от 13.11.2013 № 11423м, от 18.07.2014 № 7252м,

от 18.09.2014 № 9281м, от 28.07.2015 № 30711, от 10.05.2016 № 53364 соответствуют актам сдачи-приемки работ.

Объемы фактически выполненных работ по договору подряда от 09.07.2014 № 6882м в основном соответствуют актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 - отдельные несоответствия.

Объемы фактически выполненных работ по остальным договорам, перечисленным в первом вопросе определения суда, соответствует актам о приемке выполненных работ.

Стоимость расхождения на основании всех актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 составляет 1 306 825 руб. 41 коп.

Выполненные обществом работы соответствуют требованиям действующей нормативно-регламентирующей документации в строительстве (СНиПов, ГОСТов и т.д.), исходя из предмета и условий каждого из указанных договоров.

Частично удовлетворяя требования предприятия, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 329, 330, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что обществом допущена просрочка выполнения работ по договорам от 28.10.2013 № 10858м, от 23.05.2014 № 5084м, от 30.12.2014 № 8944м, от 31.12.2014 № 16586/19м, от 03.02.2017 № 763м.

При этом суд указал следующее.

По договору от 28.10.2013 № 10858м срок выполнения работ - 23.10.2014; результат работ сдан и принят предприятием по актам приемки выполненных работ от 31.12.2013 № 1, от 28.02.2014 № 2 от 31.03.2014 № 3, от 30.04.2014 № 4, от 31.05.2014 № 5, от 30.06.2014 № 6, от 31.07.2014 № 7, от 31.08.2014 № 8, от 30.09.2014 № 9, от 22.10.2014 № 10; общая стоимость выполненных работ составила 847 291 505 руб. 17 коп. Вместе с тем работы по указанному договору не подлежат принятию в полном объеме, поскольку выполнены не полностью и с отступлением от проекта, задвоены с работами иной организации; неустойка составляет 1 559 863 661 руб. 02 коп. за период просрочки с 23.10.2014 по 07.11.2019. Данный довод так же подтвержден заключениями строительно-технических судебных экспертиз от 07.05.2019 №01/12-18 и от 22.04.2019 № 02/12-18, проведенных по уголовному делу № 11802450045000039, возбужденному 06.09.2018.

По договору от 31.12.2014 № 16845/2м общество выполнило работы в соответствии с техническим заданием на сумму 19 829 298 руб. 98 коп.; стоимость объекта по утвержденной документации составляет 24 339 268 руб. 76 коп.; срок выполнения работ по договору - 01.03.2015. Факт выполнения работ стоимостью 19 829 298 руб. 98 коп. подтвержден подписанными сторонами актами приемки выполненных работ от 31.01.2015 № 1 - № 12, справкой стоимости выполненных работ и затрат, а также актом о приемке в эксплуатацию законченного строительного объекта за 2015 год. Неустойка составляет 41 668 828 руб. 12 коп. за период просрочки с 01.03.2015 по 07.11.2019.

По договору от 30.12.2014 № 8944м и дополнительному соглашению № 2 от 26.03.2015 общество выполнило работы в соответствии с техническим заданием на сумму 3 346 773 руб. 96 коп. Срок выполнения работ по дополнительному соглашению № 2 от 26.03.2015 к договору - 06.04.2015; согласно подписанным сторонами акту сдачи-приемки работ и справке стоимости выполненных работ и затрат от 31.03.2015 № 1 результат работ на указанную сумму сдан обществом и принят предприятием. Неустойка составляет 5 911 547 руб. 44 коп. за период просрочки с 19.02.2015 по 07.11.2019.

По договору от 03.02.2017 № 763м общество выполнило работы в соответствии с техническим заданием на сумму 35 754 546 руб. 33 коп. Срок выполнения работ по договору - 19.04.2017; согласно подписанным сторонами акту сдачи-приемки работ и справке стоимости выполненных работ и затрат от 15.02. 2017 № 1 результат работ на указанную сумму сдан обществом и принят предприятием. Неустойка составляет 33 323 237 руб. 18 коп. за период просрочки с 19.04.2017 по 07.11.2019. Данный довод подтвержден заключениями строительно-технических судебных экспертиз от 07.05.2019 № 01/12-18 и от 22.04.2019 № 02/12-18, проведенных по уголовному делу № 11802450045000039, возбужденному 06.09.2018.

По договору от 23.05.2014 № 5084м общество выполнило работы на сумму 369 969 руб.74 коп. Срок выполнения работ по договору - 21.08.2014; согласно подписанному сторонами акту сдачи-приемки выполненных работ от 16.09.2014 результат работ сдан обществом и принят предприятием. Неустойка составляет 704 422 руб. 38 коп. за период просрочки с 21.08.2014 по 07.11.2019.

Признав правомерным начисление неустойки по перечисленным пяти договорам в общем размере 1 641 471 696 руб. 14 коп., суд снизил размер неустойки до 300 000 000 руб. в связи с наличием вины обеих сторон в просрочке исполнения обязательств с учетом положений статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также оснований для применения статьи 333 названного Кодекса.

Установив факт выполнения обществом работ по договорам от 31.03.2015 № 20559, от 28.04.2015 № 22965, от 18.05.2015 № 25190, от 21.02.2014 № 1800м на спорную сумму и отсутствие доказательств их оплаты, суд удовлетворил встречные исковые требования.

Апелляционный и окружной суды поддержали выводы суда первой инстанции.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами в части удовлетворения первоначальных исковых требований, общество ссылается на нарушение судами положений статей 199, 329, 330, 401, 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и приводит следующие доводы.

По мнению заявителя, суд возложил на него ответственность без нарушения им каких-либо обязательств перед предприятием

и без причинения последнему убытков, не приведя обоснования взыскания неустойки.

Заявитель указывает на то, что им в материалы дела были представлены акты приемки выполненных работ по спорным договорам, подписанные сторонами и контролирующими службами предприятия, а также исполнительная документация, которыми подтвержден факт исполнения обществом обязательств в установленные сроки, однако суд указанные доказательства не учел, а принял во внимание заключение экспертизы агентства, предметом которой являлись вопросы о качестве и объемах выполненных работ. При этом данное заключение экспертизы противоречит выводам, изложенным в заключении судебной экспертизы, проведенной учреждением, подтвердившим факт выполнения работ по спорным договорам в полном объеме, а также мнению специалистов общества с ограниченной ответственностью «Объединения оценщиков и экспертов «Центроэксперт», заключение которых представлено обществом в материалы дела. Кроме того, суд не учел, что в заключении агентства в качестве причины исключения из объемов выполненных работ суммы 1 955 227 318 руб. 03 коп. указано непредставление предприятием внутренней организационно-распорядительной (исполнительной) документации по эксплуатации объектов, что не может быть поставлено в вину общества. Несмотря на то, что в заключении агентства содержится вывод о несоответствии объема выполненных работ по спорным договорам, суд произвел начисление неустойки только по пяти из них, не обосновав и не конкретизировав данные выводы.

Заявитель считает, что взыскивая неустойку по договору от 28.10.2013 № 10858м, суд нарушил требования статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставив в вину общества привлечение к выполнению работ по этому договору субподрядной организации. При этом суд, исходя из выводов экспертного заключения агентства, необоснованно охарактеризовал работы по данному договору и работы, выполненные субподрядчиком, как задвоенные. Работы по названному договору обществом выполнены в установленный договором срок и сданы предприятию, что подтверждено актами приемки выполненных работ, подписанными сторонами. Кроме того, общество заявило о пропуске срока исковой давности по требованиям, возникшим из данного договора, однако данное обстоятельство судом не исследовано.

По договорам от 31.12.2014 № 16845/2м, от 30.12.2014 № 8944м, от 23.05.2014 № 5084м суд признал, что общество выполнило работы и передало их результат предприятию в установленные сроки, однако взыскал неустойку без указания и обоснования каких-либо причин. Кроме того, взыскивая неустойку по договору от 23.05.2014 № 5084м за период с 21.08.2014 по 07.11.2019, суд не учел, что общество выплатило предприятию неустойку, начисленную за период с 21.08.2014 по 16.09.2014, что подтверждено представленным в материалы дела платежным поручением.

Установил факт передачи результата выполненных обществом работ на два месяца раньше предусмотренного договором от 03.02.2017 № 763 срока, суд взыскал неустойку по этому договору, сославшись на заключения строительно-технических экспертиз, проведенных в рамках расследования уголовного дела. При этом суд не учел, что названные заключения были отклонены следственным отделом, а уголовное дело прекращено.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Триада-Холдинг» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 10 июня 2021 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова