

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-5463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Ерохина Константина Федоровича (далее – заявитель) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2021 по делу № А52-2888/2015 Арбитражного суда Псковской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Импульс-Регион» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ерохин К.Ф. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, конкурсным управляющим должника утверждена Гудкова Татьяна Владимировна.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Гудкова Т.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Ерохина К.Ф. 6 308 533 рублей убытков, причиненных должнику в результате ненадлежащего исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 09.07.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2021, отменено определение суда первой инстанции от 09.07.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие причинно-следственной связи между недобросовестными действиями (бездействием) Ерохина К.Ф. и возникшими убытками на стороне должника в указанном размере ввиду утраты возможности пополнить конкурсную массу путём взыскания дебиторской задолженности, пришёл к выводу об обоснованности заявления.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Ерохину Константину Федоровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк