

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-4998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медиа Группа «Парацельс» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2021 по делу № А71-18730/2019

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Атаевой Екатерине Андреевне (далее – предприниматель) о взыскании 65 000 руб. долга, 111 825 руб. пеней за период с 30.10.2018 по 22.10.2019 по договору на оказание услуг от 17.07.2018 № Р-1807/7530,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01.06.2020 иски удовлетворены частично, с предпринимателя в пользу общества взыскано 65 000 руб. долга, 44 800 руб. пеней.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 решение суда первой инстанции изменено, с предпринимателя в пользу общества взыскано 32 500 руб. долга, 11 182 руб. 50 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора, установил, что часть оказанных обществом услуг не соответствует условиям договора, в связи с чем пришел к выводу о наличии у предпринимателя права требовать соразмерного уменьшения их стоимости. Руководствуясь статьями 329, 330, 333, 720, 721, 723, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проверив и признав верным расчет предпринимателя, принимая во внимание его заявление о снижении размера неустойки, суд частично удовлетворил искимые требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Медиа Группа «Парацельс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова