

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-5439 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Гатиева Адама Хизриевича (далее – заявитель, должник) и финансового управляющего имуществом должника Нагаслаева Дмитрия Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 по делу № А77-383/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Московский индустриальный банк» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 191 340 000 рублей, основанных на договоре уступки права требования № 1 от 13.12.2013; заявило ходатайство о передаче настоящего дела в другой арбитражный суд по месту предыдущей регистрации должника.

Определением Арбитражного суда Чеченской Республики от 11.12.2020 в отказано в удовлетворении ходатайства о передаче настоящего для рассмотрения в Арбитражный суд города Москвы.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 частично отменено определение суда первой инстанции от 11.12.2020, удовлетворено ходатайство о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, настоящее дело передано для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанное постановление апелляционного суда, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление о передаче настоящего дела на рассмотрение другого арбитражного суда, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности наличия оснований для передачи дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы, обоснованности заявления.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, апелляционным судом не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гатиеву Адаму Хизриевичу и финансовому управляющему Нагаслаеву Дмитрию Сергеевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк