

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-24178 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дерева Станислава Хаджи-Муратовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.10.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2021 по делу № А25-1460/2019 о несостоятельности (банкротстве) Дерева Хаджи-Мурат Эдиковича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Протасов И.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании сделок должника по перечислению денежных средств Дереву С.Х.-М. в сумме 7 938 843 рублей 31 копейки.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2021, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Дерева С.Х.-М. в конкурсную массу должника 7 938 843 рублей 31 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 19, пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение платежей в пользу заинтересованного лица в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на недоказанность экономической целесообразности платежей и следствие сделок – причинение вреда кредиторам должника, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дереву Станиславу Хаджи-Муратовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк