

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4866

г. Москва

11 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Славянский кредит» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2021 по делу № А40-57205/2020 по иску Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы к банку о взыскании 4 657 859 рублей 14 копеек по банковской гарантии от 17.07.2017 № ГЭ-Ю-1314/17, 2 920 477 рублей 68 копеек неустойки, неустойки за период с 28.12.2019 по дату фактического исполнения обязательства исходя из расчета 0,1% за каждый день просрочки с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лэндстрой»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.10.2020 отменил решение от 31.07.2020 и иск удовлетворил.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2021 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на правомерность отказа в платеже и отсутствии основания для начисления неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, установил, что требование о платеже по банковской гарантии от 17.07.2017 № ГЭ-Ю-1314/17 предъявлено с учетом правила статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации в пределах действия гарантии с приложением соответствовавших ее условиям документов, что в силу статей 375 и 376 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяло банку отказать в совершении платежа.

Неисполнение банком в установленный срок требования о выплате в качестве основания для начисления предусмотренной гарантией неустойки установлено судом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Славянский кредит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова